РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 24 сентября 2021 года

Черемушкинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6204/21 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Гильдибаеву фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма и расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма

В обоснование своих требований истец указал, что 27 декабря 2013 года между сторонами заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-2140634490 на представление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты, по условиям которого истец обязался выдать ответчику карту с соответствующим кредитным лимитом и открыть счет для отражения операций, проводимых с использованием данной карты, а ответчик обязался осуществлять погашение кредита и уплачивать проценты за пользование денежными средствами в размере 18,9 % годовых ежемесячно по частям (плата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Также по условиям договора ответчик принял на себя обязательство уплатить неустойку в случае несвоевременного погашения обязательных платежей. Истец в полном объеме исполнил свои обязательства по договору. Однако ответчик, который воспользовался денежными средствами из представленной ему суммы кредитования, принятые на себя обязательства не исполняет, платежи в счет погашения задолженности не производит, в результате чего образовалась задолженность в размере сумма, состоящая из: просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма и неустойки в размере сумма

В связи с этим истец просит взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в указанном выше размере. Также просит взыскать расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, при подаче иска ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.850 ГК РФ 1.В случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В судебном заседании установлено, что 27 декабря 2013 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-2140634490 на представление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты, на основании которого на имя ответчика открыт счет и предоставлена кредитная карта с кредитным лимитом в размере сумма, который в дальнейшем был увеличен до сумма, под 18,9 % годовых (процентная ставка в льготный период -0% годовых).

Согласно условиям договора ответчик обязался осуществлять погашение кредита и уплачивать проценты за пользование денежными средствами ежемесячно по частям (плата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Кроме того, согласно условиям договора ответчик обязался уплатить неустойку за несвоевременное погашение обязательного платежа в размере 36 % годовых.

Из представленной истцом отчета по кредитной карте усматривается, что ответчик воспользовался денежными средствами из представленной ему суммы кредитования, однако, принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнял.

Требование истца о досрочном возврате суммы кредита, направленное ответчику, оставлено последним без удовлетворения.

Задолженность по договору по состоянию на 13 июля 2021 года составляет сумму сумма, которая состоит из: просроченного основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма и неустойки в размере сумма

Данная задолженность ответчиком до настоящего времени не погашена.

Таким образом, поскольку судом установлено, что ответчиком обязательства по договору не исполняются и последний уклоняется от их исполнения, следовательно, с него в пользу истца подлежит взысканию сумма задолженности по договору в размере сумма

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ.

Исходя из этого, суд считает необходимым, взыскать с ответчика возврат государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче искового заявления, в сумме сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Гильдибаева фио в пользу ПАО «Сбербанка России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по договору в размере сумма, а также возврат государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Черемушкинский районный суд адрес в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья: фио

Решение изготовлено в окончательной форме 01 октября 2021 года.